



Referat

Afdelingsmøde

Flintemarken, Lejerbo, afd.187

Tid: Tirsdag den 24. februar 2015 kl. 19.00

Sted: Selskabslokalerne

Dagsorden:

1. Valg af dirigent
2. Valg af referent og stemmetællere
3. Afdelingsbestyrelsens beretning
4. Valg til afdelingsbestyrelsen:

På valg som bestyrelsesmedlemmer er: Tove Stub (85 2. tv.) og Marianne Bang (69 A-8).

På valg som suppleanter er: Jan Staugaard (15 2. tv.) og Jette Jacobsen (21 st. th.)

Alle er villige til genvalg

5. Forslag fra bestyrelsen:

1. Urafstemning.
2. Belysning af vejareal.
3. Maling af opgange.

6. Indkomne forslag:

- A. Forslag fra Legepladsudvalget v/Francisca Jonsdattir (85 1. th.) og Hanne Lund (85 st. tv.) vedr. nye legeredskaber.
- B. Forslag fra Francisca Jonsdattir (85 1. th.) vedr. genbeplantning af skovarealer.

7. Eventuelt

Der var fremmødt: Beboere fra 64 familieboliger (i alt 252 lejemål), svarende til25,4 %.
Beboere fra 13 seniorboliger (i alt 47 lejemål), svarende til27,7 %.
Fremmødeprocenten for samtlige boliger (299 lejemål):22,4 %.

Fra bestyrelsen mødte: Vilhelm Kent (33 1. t.v.), Tove Stub (85 2. tv.), Torben Steen Nielsen (47 A-2.), Hella Grønbæk (69 A-7) og Marianne Bang (69 A-8), Jan Staugaard (15 2. tv.) og Jette Jacobsen (21 st. tv.)

Ad 1. Vilhelm Kent bød velkommen til afdelingsmødet og gjorde opmærksom på, at der på den lille løse stemmeseddel i højre side skulle stå " Forslag B" i stedet for "Forslag A". Han gjorde samtidig opmærksom på at der var en fejl i den endelige indkaldelse, da der stod "Ekstraordinært afdelingsmøde". Der var tale om et "Ordinært afdelingsmøde", og han håbede ikke at det gjorde noget. Fejlen skyldtes genbrug. Han bad derefter om at man, når man tog ordet, højt og tydeligt sagde sit navn og lejlighedsnummer af hensyn til referatet. Til slut gjorde man opmærksom på, at man havde modtaget anonyme henvendelser vedr. mødet og forslagene. Det var rent spild af tid, da sådanne henvendelser blev kasseret.

Herefter foreslog han Jørn Larsen som dirigent, og da der ikke var andre forslag, blev han valgt.

Dirigenten præsenterede sig. Han var formand for afdelingsbestyrelsen i afdeling 16 i Birkerød, var medlem af Lejerbo Rudersdal organisationsbestyrelse og havde derfor godt kendskab til, hvad der foregik i boligselskabet.

Dirigenten konstaterede herefter af mødet var lovligt indvarslet.

Ad 2. Dirigenten gav ordet til Vilhelm Kent, der sagde at "referenten" var en diktafon-optager. Han ville sørge for

udskrift og distribution og sagde, at det fuldstændige lydspor fra mødet ville blive lagt ind på hjemmesiden. Herved var det muligt af afkorte i referatet. Referenten blev godkendt af forsamlingen.

Dirigenten gik herefter over til valget af stemmetællere.

Følgende blev valgt: Tove Stub (85 2. tv.), Dot Jensen (91 st. th.), Ole S. Nielsen (33 st. tv.), Bente Kyhl (19 st. tv.) og Francisca Jonsdattir (85 1. th.).

Ad 3. Vilhelm Kent aflagde herefter afdelingsbestyrelsens beretning:

"Renoveringen af Blok 5: Der er stadig problemer med udbedring af fejl og mangler i blok 5. Nogle er af mindre karakter mens andre er mere alvorlige. Det største problem er gulvene i badeværelserne, der tilsyneladende er konstrueret med forkerte koter for vandafledningen. Ligeledes mangler der fugning af lofterne samt problematisk maling af trappegangene. Ud over dette er der en række individuelle fejl og mangler i de enkelte lejemål, der er ved at blive udbedret lige nu. Bestyrelsen foretog på eget initiativ en gennemgang af samtlige lejemål, hvor vi fotograferede de konstaterede fejl og efterfølgende udarbejdede en mangelliste. Dette materiale blev forevist på et møde, hvor samtlige involverede parter var repræsenteret. På mødet blev det besluttet, at der atter skulle være en gennemgang af lejemålene, hvor rådgiver, hovedentreprenøren, forsikringsselskabet, Lejerbo og bestyrelsen skulle være repræsenteret. Gennemgangen resulterede i en opgørelse over fejl og mangler, udarbejdet af rådgiver, som bestyrelsen ikke umiddelbart kunne acceptere som endegyldig, idet der ikke var overensstemmelse i forhold til bestyrelsens mangelliste. Det er på nuværende tidspunkt aftalt med rådgiver og hovedentreprenør, at man udspartler loftssammenføjningerne og vi afventer resultatet af en fornyet måling af badeværelsesgulvenes koter. Det er ligeledes besluttet generelt at udskifte belysningen under køkkenskabene til runde LED lamper. Tilbage står så endnu uafklarede spørgsmål omkring dårlig udsugning/ventilation - der vil blive undersøgt snarest - samt malingen af trappeopgangene.

Beredskabsplan: Der arbejdes stadig på en beredskabsplan for Flintemarken. Brandvæsnet har været på inspektion i området, og fandt det ikke nødvendigt at etablere egentlige brandveje fra Henriksholms Allé. I stedet arbejdes der med planer om at montere røgalarmer i samtlige lejemål, en løsning vedr. central styring af ventilationsanlæggene samt en generel beredskabsinstruks.

Økonomien: Selv om der har været - og stadig er - store udgifter, specielt i forbindelse med vores vand- og varmeinstallationer, holder vi os inden for budgettet. Lejerbo har etableret et nyt indkøbssystem "Almen Indkøb", der sikrer bedst mulige priser på fastlagte arbejder og materialer. Samtidig lægger ejendomskontoret et stort arbejde i at sikre bedste priser og god kvalitet.

Selskabslokalerne: Det er planen at færdiggøre den generelle renovering af selskabslokalerne i det kommende regnskabsår. Det vil indebære nyt gulv i forlokalet, nye lofter og ny belysning. Planen omkring ændring af forpladsen arbejdes der videre med.

Skovområderne: Der er foretaget en tiltrængt udtynding af "skoven" ud for nr. 41-47. Så snart vejret tillader det, vil der blive sået græs, og det er meningen, at man vil forsøge at få sået anemoner. Det er dog ikke så ligetil, da man ikke umiddelbart kan købe frø. Andre mere "kreative" måder skal derfor afprøves. Det er planen at gå i gang med skovområdet ud for nr. 85/boldbanen i det kommende regnskabsår og derefter tage fat på skoven ud for nr. 7-13. Sluttelig er der plantet buske (vedben) langs hegnet ind til ejendomskontorets baggård.

Boldbanen: Der er indhentet tilbud på renovering af boldbanen. Bestyrelsen arbejder videre med dette og regner med at have et forslag til næste afdelingsmøde.

Gadebelysning: Kommunen har uden varsel ændret på den hidtidige belysning, så masterne nu kun oplyser stien langs jernbanen. Dette har bevirket, at Flintemarken nu henligger i næsten totalt mørke. Som det fremgår af bestyrelsens forslag nr. 2, er dette uholdbart, hvorfor der bør etableres ny belysning. Samtidig mener vi - når arbejdet alligevel skal foretages - at det vil være fornuftigt at sørge for, at der bliver bedre belysning af parkeringsarealerne. Detaljerne fremgår af forslaget.

Trappevask: Vi har afholdt en række møder med rengøringsfirmaet, hvor kvaliteten af arbejdet har været drøftet. Det er bestyrelsens opfattelse at standarden er forbedret betydeligt. Bestyrelsen følger arbejdet nøje.

Trappeopgangene: I henhold til brandvedtægter og Flintemarkens husorden, er det ikke tilladt at benytte repos'erne til at henstille fodtøj, møbler og andet. Det er heller ikke tilladt at hænge billeder, plakater etc. på væggene. Bestyrelsen har ved gennemgang af trappeopgangene konstateret, at dette bliver gjort i vidt omfang. Det er ligeledes konstateret, at nogle beboere benytter pladsen under trappen til henstilling af bil-dæk, løbehjul m. m. Bestyrelsen henstiller til beboerne, at tingene fjernes straks og det er aftalt med ejendomskontoret, at der snarest vil blive foretaget inspektion, hvor man efter varsel vil fjerne genstandene.

Cykelrum: Det er konstateret at der i flere cykelrum er henstillet benzindrevne køretøjer, brændbare væsker samt bohaver m. v. Dette er heller ikke tilladt, da det udgør en latent fare for brand. Beboerne bedes fjerne dette straks. Ejendomskontoret vil snarest kontrollere rummene.

Bestyrelsen vil til slut gerne takke beboerne for den generelt positive opbakning og samtidig takke ejendomskontoret for det store daglige arbejde med at servicere Flintemarken. Vi er klar over at personalesituationen og indførelse af nye administrative systemer, til tider har givet store udfordringer, hvor prioriteringer af opgaver har været nødvendige. I har bestyrelsens fulde opbakning.

Tak"

Francisca Jonsdattir (85 1 th.) sagde, at der var problem i deres cykelrum. Hun havde løbehjul og cykler stående i opgangen da der ikke var plads i cykelrummet. Ved sidste afdelingsmøde havde hun foreslået at der fandtes en løsning med de cykler, der ikke blev brugt så tit, så de f. eks. kunne blive hængt op. Hendes cykel stod uden for og var nu helt rusten. Der burde findes en løsning.

Niels Nielsen (43 1. tv.) sagde, at med hensyn til branden i blok 5 og oplysningen om, at der ikke ville blive lavet brandveje ind fra Henriksholms Allé, var det en fatal misforståelse. Den amatør der kørte brandsprøjten var 45 min om at komme ind på området. Han havde forstået at brandinspektøren boede her i området. Hvis han var til stede i aften, håbede Niels Nielsen at han skammede sig.

Lise-Lotte Bøgedal (89 st. tv.) sagde at der var mange parkerede biler på Henriksholms Allé.

Vilhelm Kent svarede med hensyn til cykelrummene, at der med jævne mellemrum blev foretaget en oprydning. Det kunne godt være at dette i første instans skulle gøres igen. Sidste gang dette blev gjort, kunne man næsten ikke komme til i gården bag ejendomskontoret for fjernede cykler. Bestyrelsen havde endnu ikke nået at arbejde videre med problemerne generelt omkring cykelrummene. Der er ligeledes problemer med cykelopbevaringen for tagboligerne. Han lovede spørgeren at man nu ville tage fat på problemet sammen med ejendomskontoret og søge at finde en løsning. Der kunne eventuelt blive tale om en prøve med at kunne hænge cykler op i vægstativer. Det kræver dog at der bliver ryddet op for alt muligt anden, der er placeret i de forskellige cykelrum og i virkeligheden skulle smides ud.

Vedrørende brandvejene sagde han man havde ønsket at konsultere brandvæsnet, inden man besluttede noget. Brandvæsnet havde været på inspektion i området og gennemgået mulighederne for at komme til de enkelte blokke. Efter at træet ud for nr. 41 var fjernet, var tilkørslen til området fra østsiden ok. Brandvæsnet meddelte at det ikke var nødvendigt med brandveje, og en udgift på ca. 250.000 kroner pr. vej stod ikke mål med udbyttet.

Fra salen: Den pågældende kendte ikke de enkelte ejendomsfunktionærer, og efterlyste, at der blev sat billeder op af dem.

Vilhelm Kent sagde, at man godt kunne sætte billeder op på ejendomskontoret.

Asta Boysen (77 2. tv.) foreslog, at ejendomsfunktionærerne bar navneskilt. Så var man ikke i tvivl om, hvem de var.

Jackie Månsson (Ejendomskontoret) sagde, at det var en mulighed.

Fra salen: Vi lever i en verden i dag, som ikke er helt tryk. Derfor var spørgsmålet relevant. Man lukker ikke op, hvis man ikke ved, hvem der ringer på. Hun syntes ligeledes at vi skulle have dørtelefoner.

Jackie Månsson sagde, at alle medarbejderne havde et ID-kort.

Vilhelm Kent mente at der var tale om en afvejning mellem frihed og sikkerhed. Personligt var han ikke interesseret i, at vil skulle ende op med at låse os inde. Hvis det var tilfældet, vandt de andre.

Fra salen: Det havde ikke noget med det at gøre. På Marievej havde alle fået dørtelefoner.

Vilhelm Kent sagde, at hvis beboerne ønskede dørtelefoner, så måtte man stille et forslag. Det ville være rigtig dyrt, ikke alene etableringen, men også vedligeholdelsen. Man kunne sagtens sørge for, at ejendomsfunktionærerne bar ID-skilt.

Da der ikke var flere spørgsmål til afdelingsbestyrelsens beretning, blev den vedtaget.

Ad 4. Dirigenten sagde, at der i henhold til indkaldelsen var 2 ordinære bestyrelsesmedlemmer på valg samt 2 suppleanter. Alle var villige til genvalg.

Vilhelm Kent sagde, at bestyrelsen foreslog genvalg af Tove Stub (85 2 tv.) og Marianne Bang (69 A-8).

Dirigenten konstaterede, at der ikke var andre kandidater, hvorfor Tove Stub og Marianne Bang var genvalgt. Vedr. valg til suppleanter stillede genopstillede Jan Staugaard (15 2. tv.) og Jette Jacobsen (21 st. th.). Yderligere opstillede Francisca Jonhdattir (85 1. th.).

Dirigenten meddelte herefter, at der skulle vælges to suppleanter blandt de tre opstillede.

De tre opstillede præsenterede sig, hvorefter man gik over til afstemning.

Resultatet af afstemningen: Jan Staugaard:..... 110 stemmer
 Jette Jacobsen: 101 stemmer
 Francisca Johndattir..... 20 stemmer

Jan Staugaard og Jette Jacobsen var genvalgt.

Dirigenten bad herefter, at deltagerne bagerst i salen gik op til mikrofonen, hvis de ønskede ordet.

Ad 5. Forslag 1:

Vilhelm Kent sagde vedr. forslag nr. 1 om urafstemning, at de forslag der var til behandling vedr. maling af trappegange (forslag 3), etablering af nye legeredskaber (forslag A) og genplantning af skov (forslag B), ville få så store økonomiske konsekvenser for beboerne, at bestyrelsen fandt det rimeligt, at forslagene blev sendt til urafstemning, hvis afdelingsmødet vedtog dem. På denne måde fik samtlige beboere mulighed for at tilkendegive deres stilling til forslagene.

Francisca Jonsdattir (85 1. th) sagde, at det var hende der havde stillet forslaget om genplantning. Det handlede ikke specifikt om skoven, men hun havde haft en samtale med Tove Stub, der havde sagt, at man ville rydde op i vilnisset.

Vilhelm Kent afbrød indlægget og sagde, at lige nu drejede sig om bestyrelsens forslag om urafstemning.

Fra salen: Forholdt det sig sådan, at hvis der blev sagt ja til forslaget(ene), så ville de(t) komme til urafstemning.

Dirigenten bekræftede dette.

Vilhelm Kent sagde, at det forholdt sig således, at hvis man vedtog bestyrelsens forslag om urafstemning, så ville det betyde, at hvis bestyrelsens forslag 3 samt Francisca Jonsdattir's forslag A og B blev vedtaget - eller kun ét eller to af forslagen - så ville de vedtagne forslag blive sendt til urafstemning. Hvis ingen af forslagene blev vedtaget, ville der ikke komme urafstemning.

Dirigenten foreslog, at man forsøgte afstemning ved håndsoprækning.

Claus Juul (85 1. th.) spurgte, hvordan man skulle kunne tage stilling til, om der skulle være urafstemning, når der ikke er en saglig argumentation for, hvorfor der skal være urafstemning. De andre punkter (forslag) havde ikke været behandlet.

Vilhelm Kent sagde, at det ikke var et spørgsmål om en saglig diskussion af de berørte forslag, men en mulighed for resten af beboerne om at give sit besyv med, hvis et eller flere af de berørte forslag blev vedtaget. Det var det forslaget gik ud på, og ikke andet.

Claus Juul (85 1. th.) sagde, at formanden påstod, at en vedtagelse af forslagene (der evt. skulle til urafstemning) ville have alvorlige økonomiske konsekvenser for beboerne. Det kunne man ikke sige, før forslagene var behandlet. Vilhelm Kent havde på denne måde allerede ladet sin holdning skinne igennem, ved at påstå at der ville blive tale om alvorlige, økonomiske konsekvenser. Det vidste vi ikke, da vi ikke havde diskuteret forslagene. Vi skulle blot være klar over, at hvis der blev stemt for forslaget, så var det ligegyldigt, om der blev stemt ja eller nej til de berørte forslag.

Vilhelm Kent ville gerne gøre Claus Juul opmærksom på, at det var bestyrelsen og ikke ham, der havde stillet forslaget. Han kunne jo blot stemme nej til forslaget om urafstemning.

Dirigenten foreslog herefter afstemning ved håndsoprækning.

Forslaget blev vedtaget.

Forslag 2:

Vilhelm Kent begrundede herefter forslag 2 vedr. etablering af vejbelysning. Der skulle etableres en vejbelysning, det kunne vi ikke komme uden om. Der var imidlertid en dyr og en billigere løsning. Bestyrelsen havde endnu ikke lagt sig fast på, hvilken en af de to løsninger det skulle være. Ligeledes manglede der et par ekstra tilbud, så vi kunne være sikker på, at det var den rigtige pris der blev opereret med. Det man ville bede op i dag var en godkendelse af forslaget, der indebar, at bestyrelsen kunne arbejde videre med planerne. Når alt var undersøgt, ville man så indkalde til et ekstraordinært møde, hvor beboerne kunne tage endelig

stilling til den konkrete økonomi og finansieringen.

Niels Nielsen (43 1. tv.) spurgte, om de 18 kr. pr. m² var pr. time, pr. måned eller pr. år.

Vilhelm Kent gav spørgeren ret i den manglende oplysning. Der var tale om pr. år.

Susanne Henckel (35 1. tv.) ville gerne vide, hvordan kommunen blot kunne vende lamperne. Havde kommunen ikke noget forpligtelse til at sørge for vejbelysning.

Vilhelm Kent sagde, at det i mange år havde været en "varm kartoffel". Kommunen havde tilsyneladende ikke været klar over, at man betalte for vejbelysningen. Da kommunen senest havde gennemgået sine belyningsplaner, fandt man ud af, at DONG havde vendt lamperne forkert i Flintemarken, så de belyste vejbanen i stedet for jernbanestien. Det havde man så bedt DONG om at rette, og pludselig en dag stod der så nogle mennesker og gravede huller i vores jord og vendte lamperne. Der havde været kontant til kommunen og de er ikke forpligtet til at levere vejbelysning, da Flintemarken er en privat fællesvej. Når vi alligevel skal etablere vejbelysning, synes bestyrelsen at det ville være et plus, at montere standerne med dobbeltarme, så der samtidig kan skabes bedre lys over parkeringsarealerne.

Fra salen: Spørgeren havde selv været med til at samle mange underskrifter ind vedr. bedre lys på parkeringspladserne. Havde bestyrelsen vidst hele tiden, at der sagtens kunne komme mere lys på parkeringsarealerne?

Vilhelm Kent sagde, at der havde været mange meninger om dette. Nogle syntes at belysningen var i orden, andre ville have mere lys. F. eks. syntes vores forrige formand at det var så hyggeligt. Selv havde Vilhelm Kent syntes at der var for mørkt, men han vidste også hvad det ville koste. Da situationen så er opstået med stibelysningen, er vi nød til at gøre noget.

Torben Steen Nielsen (bestyrelsen) sagen er blevet aktuelt nu, fordi der er meget mørkt. Derfor blev den gamle sag om, at flere beboere ønskede bedre belysning på parkeringspladserne taget op igen, så vejbelysning og lys over parkeringspladserne kunne løses på én gang. Et andet problem er belysningen nede mellem de to børnehaver. Der er meget mørkt. For det tredje har vi bedt kommunen om at etablere lys ved fodgængerovergangen, der hvor Flintemarken drejer 90°. Der har været flere farlige situationer, og bestyrelsen mener at det er kommunens forpligtelse. Vi har endnu ikke modtaget svar. Bestyrelsen vil forsøge at arbejde så hurtigt med denne sag, at selve arbejdet kan udføres i sommerhalvåret.

Fra salen: Da hun så, at man vendte lamperne tænkte hun, at det var dejligt for de der cyklede. Så der var også sket noget godt ved denne sag, for de der cyklede hver dag.

Claus Juul (85 1. th.) spurgte, hvorfor det ikke fremgik af forslaget, hvor meget man forventede at lamperne ville bruge. Hvis han anslog at hver lampe brugte 200 watt, hvilket ville give en udgift på 17.500 kroner pr. år uden moms.

Vilhelm Kent sagde, at regnestykker var forkert. Der var tale om LED-lamper der brugte ca. 20 watt. Man havde ikke fået en endelig pris på det forventede forbrug, men havde fået at vide, at det var forsvindende lidt i forhold til før i tiden.

Claus Juul (85 1. th.) sagde, at 20 watt svarede til ca. 100 watt i en normal lampe, og det var ikke ret meget. Han ville gerne bede bestyrelsen sikre sig, at man fik lys nok.

Vilhelm Kent sagde, at han - selv om forsamlingen nok ikke vidste det - havde lidt forstand på lys. Hvor meget en pære lyser op, var ikke alene et spørgsmål om pærens styrke, men i lige så høj grad betinget af den reflektor, der var monteret over pæren. Det var i virkeligheden denne reflektor, der bestemte, hvordan lyset blev spredt.

Dirigenten satte herefter forslaget til afstemning.

Forslaget om at bestyrelsen arbejder videre med sagen blev vedtaget.

Forslag 3 - Maling af trappeopgange:

Vilhelm Kent sagde, at der var tale om et forslag, som bestyrelsen måske ikke var særligt begejstret for. Bestyrelsen blev pålagt ved sidste ordinære afdelingsmøde, at komme med et forslag. Der var foreløbig modtaget et overslag over udgiften. Problematikken er, at maleren først er nød til at lave en prøvemaling, da den såkaldte DING-DONG maling, der findes på vore trappeopgange, ikke umiddelbart kan males hen over. Det vil sige, at man højst sandsynligt skal rense væggene helt ned. Da malingen samtidig er påført på et kridt-underlag, skal der sikkert forbehandles med kridt igen. Det er bl. a. det der gør det så vanvittigt dyrt. Samtidig har bestyrelsen været rundt og kigge på opgangene, og finder overhovedet ikke vedligeholdelsesmæssigt- eller teknisk belæg for at skulle gå i gang med sådan et arbejde. Man kan selvfølgelig synes at malingen ikke er særlig køn, eller man vil gerne have en anden farve, men det er et meget dyrt ønske.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) sagde, at hun havde sendt en mail til Vilhelm Kent, hvor hun spurgte om, hvem der havde givet tilbud. Da man talte om det i efteråret blev der talt om ca. 500.000 kroner, og der var flere beboere der udtrykte, at denne udgift var rimelig, fordelt over flere år. Hun ville gerne vide, om der kunne indhentes flere tilbud og om det faktisk skulle laves som beskrevet.

Vilhelm Kent sagde, at det kunne der godt, men bestyrelsen havde kun i sinde at gøre dette, hvis forslaget blev vedtaget. Hvis det ikke blev vedtaget, ville der ikke blive gjort mere ved det, da man havde så mange andre ting, der pressede sig på. Bestyrelsen fandt ikke, at det overhovedet var nødvendigt og det undrede samtidig, at man ved sidste ordinære afdelingsmøde vedtog at bestyrelsen skulle arbejde videre med sagen, og så samtidig nedstemte en huslejeforhøjelse på 1,22%.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) konstaterede, at bestyrelsen på forhånd problematiserede beløbene. Hun var ikke helt sikker på at beløbene var vandtætte, så hun ville selv undersøge videre. Hun syntes at bestyrelsen overtrådte sine beføjelser. Hun syntes at det var frækt. Det var også i forhold til de andre forslag, hvor bestyrelsen var gået ind på forhånd og problematiserer, og sætter helt vilde huslejeforhøjelser.

Vilhelm Kent sagde, at det bestyrelsen ikke bare greb noget ud af luften. Der var arbejdet med tingene.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) udtrykte, at det mente hun bestyrelsen gjorde.

Jackie Månsson sagde, at det var ham, og ikke bestyrelsen, der havde indhentet priserne.

Claus Juul (85 1. th.) kunne godt se, at hvis trappegangene skulle gøres lidt mere hyggeligt og tilsvarende i farven, så kommer det til at koste kassen. Det var der ikke noget problem i udover huslejestigning. Hen ville derfor blot appellere til, at man, når det blev aktuelt, ikke gjorde det så vanskeligt.

Vilhelm Kent sagde, at den normale procedure var, at nødvendige arbejder blev indarbejdet i vedligeholdelsesplanen, og der blev så afsat penge til arbejdet i budgettet. Ud fra dette kender man så sin husleje.

Efter endnu et indslag fra Claus Juul med samme indhold som før, satte

Dirigenten forslaget til afstemning.

Forslaget blev nedstemt.

Ad 6. Forslag A v/Legepladsudvalget - vedr. nye legeredskaber:

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) ønskede at omdele Flintemarkens regnskaber, hvor hun mente at det fremgik, at der stod mere end 5 mio. kroner der bl. a. kunne benyttes til legeredskaber.

Vilhelm Kent sagde, at hun havde misforstået regnskabet. Der var ikke tale om opsparede midler, men penge der var disponeret over til allerede budgetterede arbejder.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) sagde, at så ville hun gerne have en forklaring på dispositionerne, for hun troede ikke på det! Hun forstod det ikke.

Vilhelm Kent var godt klar over, at hun ikke forstod det, men nu forklarede han det: Det var penge der var disponeret over.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) kom herefter med en længere redegørelse omkring hendes syn på henlæggelseskontoen, og mente stadig, at pengene kunne benyttes til belåning. Hun kendte formænd i andre foreningen der havde sagt at det kunne man godt, og det havde de gjort.

Vilhelm Kent sagde, at det kunne man altså ikke i Flintemarken, og heller ikke i henhold til de almindelige regnskabsprincipper for almene boligselskaber. Man kan ikke bare lægge op, men kun hensætte (spare op) til forudbestemte arbejder. Der var to slags vedligeholdelsesarbejder: De arbejder, man på forhånd ved skal udføres og så en mindre "buffer", hvis der pludselig opstår skader el. lign., som f. eks. en vandskade. Hvis man blot kunne lægge penge til side, uden at vide, hvad de skulle bruges til, så kunne man hurtigt spørge om, hvorfor lejerne skulle agere långivere, og til hvad. Han var klar over, at der var tale om konto 401, der som sagt hang nøje sammen med vedligeholdelsesplanen. Alt hvad der måtte blive vedtaget, som ikke var forud budgetteret, ville resultere i huslejestigning.

Ole S. Nielsen (33 st. tv.) havde et problem med legepladsudvalget. Han var blevet valgt i september 2014 som medlem af udvalget. Han kendte ikke noget til forslaget og var ikke blevet kontaktet af dem, der har fremsat forslaget. Han kunne derfor ikke lægge navn til forslaget og trak sig fra udvalget, hvilket han bad bestyrelsen notere sig.

Claus Juul (85 1. th.) havde konstateret, at konto 401 gennem de seneste år, altid havde indeholdt minimum 5. mio. kroner. Herefter kom han med en længere udredning, og bad om at få at vide, hvordan bestyrelsen havde disponeret pengene.

Vilhelm Kent sagde, at spørgsmålet ikke havde noget at gøre med det aktuelle forslag. Spørgsmålet omkring regnskabsdetaljer kunne stilles i forbindelse med det årlige regnskabsmøde.

Torben Steen Nielsen (bestyrelsen) ville gerne have en principiel diskussion, om vi i det hele taget ønsker en yderligere legeplads.

Dirigenten satte herefter forslaget til afstemningen.

Forslaget blev nedstemt.

Morten Askdal(?) (61 1. th.) sagde at der sad en masse rundt omkring, der ikke vidste, hvad der blev stemt om.

Claus Juul (85 1. th.) afbrød herefter dirigenten og sagde, at der var rejst tvivl om afstemningen havde foregået rigtigt, hvorfor han foreslog at man lavede skriftlig afstemning om det forslag, man lige havde stemt om, hvilket afstedkom højlydte protester fra forsamlingen..

Dirigenten konstaterede, at der var en klar tilkendegivelse.

Fra salen: Bad om at få et stemmetal.

Dirigenten sagde at der var 4 der stemte for forslaget og resten stemte imod. Forslaget var altså faldet.

Claus Juul (85 1. th.) foreslog alligevel, at der blev foretaget skriftlig afstemning. Når bare én deltager forlangte skriftlig afstemning, så skulle der være skriftlig afstemning.

Vilhelm Kent sagde, at det ikke blev mere rigtigt af at Claus Juul stod og råbte. Gyldig afstemning havde fundet sted og kunne ikke laves om.

Fra salen: Dem der var for og dem der var imod stemte på samme tid. De havde man ikke set fra dirigentes plads.

Forslag B - genplantning af skov:

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) havde haft en snak med Tove Stum omkring skovplejen. Hun havde ikke læst om det. Hun ville gerne have forklaret, hvordan bestyrelsen kunne bestemme det der var sket, på baggrund af, at man havde talt med beboere, der havde et ønske om en beskæring af skoven. Hun ville kalde det beskæring men en fuldstændig fjernelse af alt andet end træer. Hun var meget skeptisk over for, om bestyrelsen havde lov til at rydde et område på den måde.

Vilhelm Kent spurgte, om det var hendes forslag, hun var ved at kommentere, hvilket hun bekræftede. Han bekræftede herefter, at bestyrelsen havde ret til det, der var foretaget. Det var bl. a. det manvar valgt til.

Der var herefter en længere diskussion, hvor forslagsstilleren bl. a. mente, at bestyrelsen fravalgte børnefamilierne. Detaljerne kan høres på lydsporet fra mødet, der ligger på www.flintemarken.dk.

Torben Steen Nielsen (bestyrelsen) betvivlede, at der flyttede færre børnefamilier ind, fordi man ryddede op i skovområderne. Det vil være svært at tage stilling til, hvordan det vil komme til at se ud, før græsset er kommet op og det kommer til at ligne en skovbund. Der har været professionelle folk til at rådgive omkring udtyndingen. De sagde alle, at der i den grad trængte til at blive ryddet op. Mange ældre beboere syntes samtidig at der var meget mørkt med det tætte vildnis. De to områder der står for tur, vil selvfølgelig også blive vurderet sammen med professionelle folk.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) syntes at det var ærgerligt, at når man ikke ville opsætte nye legeredskaber, at man så fjernede buske med mere, hvor der kunne bygges huler og lejes skjul etc.

Vilhelm Kent sagde, at man blandede tingene sammen. Det ene øjeblik så blev der talt om legeredskaber og det næste drejede det sig om skovudtynding. Efter sigende var der ved at blive opført en stor legeplads på Henriksholms jorde, der skulle blive offentlig. Vedr. naturlegepladsen ud for nr. 7-13 var der nogle specielle krav omkring indsigt med videre. Dette gjorde at der skulle foretages skovpleje, der var lovlig. Bestyrelsen mente stadigvæk, at det vildnis der fandtes, ikke hørte hjemme i en pæn bebyggelse som Flintemarken. Bestyrelsen mener at det er grimt at se på, andre kan så mene at det er noget så dejligt, men det var nok en overvejende del af beboerne der mente, at skovene kunne trænge til en rigtig kærlig hånd. Vedrørende at tiltrække børnefamilier, så havde tendensen i de senere år været, at det mere var middelaldrende og ældre der flyttede ind i Flintemarken. Han tvivlede i den forbindelse på, at der i virkeligheden var behov for nye legeredskaber.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) afsluttede med at sige, at der havde været en afstemning sidste år om at bordspil skulle forbydes på græsplænerne. Hun havde indtryk af, at beboerne gerne ville holde børns leg oppe i boldburet, på den anden side af Henriksholms All3' eller nede på skolen. Det syntes hun var en rigtig ærgerlig holdning. Hvis man valgte at flytte ind i Flintemarken, hvor der fandtes børn, så måtte man også være indstille på, at der

over tid skulle investeres i nye legeredskaber. Hun kunne også fortælle, at hun havde fået en dybt ubehagelig skrivelse fra en anonym beboer...

Vilhelm Kent brød ind her, og meddelte at anonyme breve ikke blev behandlet, hvilket også gjaldt Francisca Jonsdattir. Hun skulle ikke begynde at læse op, men blot destruere brevet.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) sagde, at hun ikke ville læse op af brevet, men blot nævne, at en kommentar i brevet var, at den pågældende ikke havde råd til en huslejestigning. Hvis hun havde lyst til nye legeredskaber, kunne hun blot flytte med sine børn. Dette fandt hun meget groft.

Dirigenten brød ind og bad om, at man forholdt sig til det aktuelle forslag.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) sagde, at nu skulle dirigentes ta' og stoppe. Det hun nævnte, var en del af forslaget, hvorefter hun gentog det, hun tidligere havde sagt med hensyn til investering i nye legeredskaber.

Dirigenten sagde, at han syntes, at Francisca Jonsdattir nu havde argumenteret for forslaget. Han ville gerne høre, om der var andre der havde kommentarer til forslaget.

Fra salen: Hun ville gerne gøre opmærksom på, at der var meget fugtigt og mørkt på naturlegepladsen. Hun bad om at man tænkte på at skabe mere lys og sol over legepladsen. Redskaberne var også meget glatte.

Vilhelm Kent sagde, at det blandt andet var det, man havde observeret. Der kom faktisk ikke noget lys ned. Men det var som tidligere nævnt et specielt sted, hvor man skulle finde ud af, hvad man skulle (kunne) gøre. Dirigenten satte herefter forslaget til afstemning.

Forslaget blev stemt ned.

Claus Juul (85 1. th.) tilkendegav herefter (i høje toner), at man ikke vidste, hvad der var stemt om. Han forlangte skriftlig afstemning og argumenterede for, at når han ønskede skriftlig afstemning, så skulle der være skriftlig afstemning.

Vilhelm Kent spurgte, hvad han ville opnå ved at forlange skriftlig afstemning.

Claus Juul (85 1. th.) sagde, at folk ikke vidste, hvad der stemtes om.

Denne påstand blev der protesteret kraftigt mod fra salen.

Vilhelm Kent sagde, at den eneste han mente var i tvivl, var Claus Juul selv.

Herefter blev Claus Juul så ophidset, at det var nødvendigt at bede ham om at moderere sig, og sætte sig ned.

Dirigenten måtte konstatere, at afstemningen havde fundet sted, hvor samtlige havde have stemt imod forslaget, bortset fra 8 der havde stemt for.

Fra salen: Han ville gerne komme med en kort kommentar til afstemningerne. Ikke omkring resultaterne, de ville blive som de blev. Han havde derimod observeret måske 10 personer, der hver gang spurgte, hvad det var man stemte om, ja eller nej. Det var beskæmmende at opleve det 3 gange. Og så blev man tromlen ned og blev spurgt, om man ikke havde læst forslagene eller havde man ikke hørt efter. Det var ikke demokrati. Man kunne ikke forlange, at folk hele tiden skulle fatte, hvor man var henne. Det var som sagt beskæmmende.

Ad 7. Francisca Jonsdattir (85 1. th.) sagde, at for mange år siden, der man havde den store renovering, der var der en stor legeplads, der blev nedstemt (kendt ulovlig) af kommunen. Hvor var de penge henne, som man fik for legepladsen, da man solgte redskaberne.

Jackie Månsson (ejendomskontoret) sagde, at der var et tab på ca. 450.000 kroner, som afdelingen havde måtte betale.

Francisca Jonsdattir (85 1. th.) spurgte herefter, om ikke grunden til at man arbejdede med renovering af boldbanen skyldtes, at man på den måde ville forsøge at få børnene væk fra de grønne arealer.

Torben Steen Nielsen (bestyrelsen) sagde, at det der i sin tid blev kritiseret var jo netop, at området oppe ved boldbanen ikke var særlig attraktivt. Det var bestyrelsen enig i, og det var grunden til at bestyrelsen fremsatte forslag om at gøre noget ved, så området blev mere attraktivt, også for de større børn.

Fra salen blev der spurgt om, hvornår der ville foreligge varmeregnskab.

Jackie Månsson (ejendomskontoret) sagde, at regnskabet var forsinket på grund af den brand, der havde været på Lejerbo's hovedkontor.

Vilhelm Kent ville gerne kommentere Francisca Jonsdattir's påstand om, at bestyrelsen skulle have fremsat et forslag om at der overhovedet ikke måtte være boldspil på de grønne områder. Det var en aldeles ukorrekt påstand. Det bestyrelsen prøvede på, var at dele sol og vind lige. Forslaget opsatte nogle tidsbegrænsninger

samt aldersbetingelser, men - som han gik ud fra alle vidste - bortfaldt forslaget. Det var noget frygteligt vrøvl at beskyldte bestyrelsen for at være børnefjendsk. Grunden til at bestyrelsen overhovedet var gået i gang med boldbanen, var jo netop på grund af kritikken af, at boldbanen var noget skidt. Han havde derfor svært ved at se, hvorfor dette nu skulle på banen.

Claus Juul (85 1. th.) bragte atter spørgsmålet omkring konto 401 på banen og havde nu med hjælp fra sin lommeregner, regnet på budgettet 2015-2016 Der var planlagt et træk der resulterede i, at der hele tiden stod ca. 3 mio. kroner på kontoen.

Vilhelm Kent prøvede atter en gang at gøre indholdet af konto 401 begribelig for Claus Juul, der kunne regne lige så meget han ville, men fakta var, at der var disponeret over pengene. Vilhelm Kent foreslog herefter, at man stoppede diskussionen.

Dirigenten foreslog, at man tog spørgsmålet op på det kommende regnskabsmøde. Da der ikke var flere spørgsmål til punktet, gav han ordet til formanden.

Vilhelm Kent takkede dirigenten for styringen af mødet, takkede deltagerne for "god ro og orden", og sagde tak for i aften.

Mødet sluttede kl. 21:15



Dirigent
Jørn Larsen



Referent
Vilhelm Kent